

Protokół Nr XXII/VIII/2025
z przebiegu obrad Sesji Rady Gminy
Chełm Śląski z dnia 18 grudnia 2025 r.

XXII sesja Rady Gminy Chełm Śląski została zwołana na podstawie art. 20 ust.1 oraz art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.Dz.U.2025.1153 ze zm.) zgodnie z zawiadomieniem z dnia 11.12.2025 r. znak: RG.0002.22.2025 (zał. nr 1)

W sesji udział wzięli: Wójt Gminy – Andrzej Seweryn, Zastępca Wójta Gminy – Jolanta Jurczyńska, Skarbnik Gminy – Alicja Grzyb, Sekretarz Gminy – Celina Ganobis, Kierownik Gminnej Spółki Komunalnej – Piotr Szpitalny, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej – Piotr Józefczyk, Radca Prawny - Rafał Podbielski oraz Radni (zał. nr 2).

XXII-ą sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – Ewa Hołda, witając Radnych i gości.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła następujący porządek obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XXI Sesji z dnia 26.11.2025 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2026-2029,
 - b. uchwalenia budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok,
 - c. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok,
 - d. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028,
 - e. pokrycia w 2026 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - f. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2026-2027,
 - g. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok,
 - h. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski,
 - i. rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Chełm Śląski.
5. Informacja Wójta Gminy Chełm Śląski z działalności w okresie międzysesyjnym.

6. Wnioski, oświadczenia radnych.

7. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93 % składu Rady, w związku z czym podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad.
Do przedstawionego porządku obrad Radni nie wniesli uwag i zastrzeżeń.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad – 14 głosów „za”. Wykaz głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.3

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała Radnych, iż protokół z XXI Sesji był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany do Radnych drogą elektroniczną. Protokół Nr XXI/VIII/2025 z Sesji z dnia 26.11.2025 r. został przyjęty w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.
Wykaz głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie :

a. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2026-2029

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką i z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.
Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/108/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2026-2029 -
stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu).

b. uchwalenia budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok

Wójt Gminy odczytał Uchwałę I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Chełm Śląski projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok.

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką i z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że radni szeroko dyskutowali nad projektem budżetu na dwóch wspólnych posiedzeniach komisji. Zaznaczył, że już wówczas sygnalizował, iż na sesji budżetowej będzie składał wnioski formalne dotyczące tego projektu budżetu. Poinformował, że ma mieszane uczucia co do przedstawionego projektu budżetu, gdyż z jednej strony cieszy się, że w projekcie budżetu znalazło się zadanie dotyczące projektowania rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Kolberga.

Radny podkreślił, że zadanie to jest niezbędne, jednak zaznaczył, iż żałuje, że nie zostało ono połączone z projektem sali, a w jego ocenie hali sportowej, na którą jak stwierdził gminę stać.

Radny wyraził również zadowolenie z faktu, że z projektu budżetu, jak również z Wieloletniej Prognozy Finansowej, zniknęło zadanie związane z budową domu seniora przy ul. Techników 18. Dodał, że w projekcie budżetu widoczne są tzw. „promyczki” polityki senioralnej, która ma być realizowana w gminie, czy to poprzez stworzenie klubu seniora, czy domu seniora. Jednocześnie wskazał, że przykre jest to, iż szereg zadań zaplanowanych na 2025 r. z różnych powodów nie zostało w tym roku zrealizowanych i w sposób naturalny przechodzi na rok 2026.

Radny złożył wniosek formalny, informując, że będą to dwa, ewentualnie trzy wnioski, i wyjaśnił powody takiego stanowiska.

Pierwszy wniosek dotyczy § 15 projektu uchwały, w szczególności pkt 2, mówiącego o upoważnieniu Wójta Gminy do dokonywania zmian w wydatkach z wyłączeniem przeniesień między działami. Radny wyjaśnił, że rozumie to w ten sposób, iż każdorazowo, gdy Wójt chce dokonać przeniesień środków między działami, powinno się to odbywać na podstawie uchwały Rady Gminy wyrażającej na to zgodę. Zaznaczył, że do tej pory było tak, iż Wójt dokonywał przeniesień środków między rozdziałami i zadaniami zgodnie ze swoim stanowiskiem, a radni mieli na ten temat niewielką wiedzę, otrzymując jedynie lakoniczne informacje, że w ramach

posiadanych kompetencji Wójt Gminy dokonał zmian zadań w rozdziałach na ogólną kwotę, podał jako przykład ul. Zapłocie.

Radny Kazimierz Plewnia złożył wniosek formalny, aby w § 15 projektu uchwały, poprzez przesunięcie numeracji punktów – tj. dotychczasowy pkt 3 stał się pkt 4, a pkt 4 pkt 5 - dodać nowy pkt 3 o treści dotyczącej dokonywania zmian w planie wydatków między rozdziałami po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej. Radny zaznaczył, że w jego ocenie rozwiązanie to w niczym nie uszczupli możliwości działania Wójta Gminy, natomiast Radzie zapewni możliwość kontroli oraz pełną wiedzę w zakresie dokonywania zmian, w tym zmian pomiędzy rozdziałami.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że wniosek formalny będzie poddany pod głosowanie, jednocześnie zwróciła się do Pana Mecenasa z pytaniem, czy w takim przypadku za każdym razem Komisja ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej będzie musiała się zbierać w sytuacji dokonywania takich przesunięć, oraz czy w przypadku, gdyby w ciągu miesiąca konieczne było dokonanie np. sześciu przesunięć, komisja za każdym razem musiałaby się zbierać.

Pan Mecenas potwierdził, że w praktyce wyglądałoby to właśnie w ten sposób.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że w dwóch albo trzech pierwszych kadencjach funkcjonowania Gminy rozwiązanie to było stosowane i to właśnie Komisja Budżetowa opiniowała wówczas tego typu zmiany w budżecie. Dodał, że samorządy mają te kwestie skonstruowane w różny sposób. Radny podkreślił również, że w przypadku zaistnienia potrzeby dokonywania zmian między rozdziałami nie widzi problemu, aby komisja, która zbiera się raz w miesiącu zapoznała się z tymi zmianami w rozdziałach i zaopiniowała zmiany.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Pani Skarbnik z pytaniem, jak często w ciągu miesiąca dokonywane są przesunięcia pomiędzy rozdziałami.

Skarbnik Gminy poinformowała, że od 2007 r., czyli od dwudziestego budżetu, który jest obecnie uchwalany, takie zmiany dokonywane są bardzo często, co tydzień lub co dwa tygodnie. Podkreśliła, że wnioski o przesunięcia nie pochodzą wyłącznie od Wójta Gminy, ale również od jednostek organizacyjnych, a wówczas są to przesunięcia środków pomiędzy rozdziałami. Zwróciła uwagę, że jak wskazał Pan

Mecenas, w przypadku wprowadzenia takiego upoważnienia radni byliby proszeni o zwoływanie posiedzeń komisji, czasami co tydzień, a czasami co dwa tygodnie, w zależności od potrzeb związanych z dokonywanymi zmianami.

Przewodnicząca Rady Gminy podsumowała, że w takim przypadku, przy każdorazowych przesunięciach, radni musieliby co tydzień zwoływać Komisję ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej.

Radny Kazimierz Plewnia poprosił Przewodniczącą, aby nie przedstawiać sprawy w taki sposób. Wskazał, że miał okazję pracować w Radzie Gminy w kadencjach, w których taki zapis obowiązywał, oraz zapewnił radnych, że z własnego doświadczenia jako członek Komisji Budżetowej wie, iż komisja ta nie spotykała się ani raz w tygodniu, ani raz na dwa tygodnie. Dodał również sprostowanie, że w sytuacji, gdy jednostka organizacyjna wnioskuje o dokonanie przesunięć, Pani Skarbnik dokonuje ich za wiedzą i zgodą Wójta Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że nie dokończyła swojej wypowiedzi, i zaznaczyła, że jej zdaniem § 15 można rozszerzyć o ewentualny limit kwotowy. Wskazała, że w sytuacjach nagłych, np. gdy strażakom zabraknie środków na wypłatę ekwiwalentów lub pojawi się potrzeba przesunięcia środków finansowych na paliwo, nie wyobraża sobie, aby trzeba było czekać tydzień na zwołanie Komisji Budżetowej, zwłaszcza że istnieją odpowiednie przepisy dotyczące zwoływania komisji. Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie ograniczenia kwotowego albo rozwiązania polegającego na tym, że Rada będzie informowana o przesunięciach powyżej określonej kwoty, np. 30 000 zł, jeżeli będą one istotne z punktu widzenia funkcjonowania budżetu.

Głos zabrał Radny Adrian Brzenk, który zwrócił uwagę, że chciał nawiązać do tej kwestii i zaproponował rozważenie kontroli nie w trybie uprzednim, lecz w trybie następczym, polegającym na opiniowaniu przez komisję dokonanych zmian. Wskazał, że wówczas po zakończeniu miesiąca Komisja ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej miałaby pełną i rzetelną informację o wszystkich przesunięciach, które zostały dokonane w danym okresie, obejmującym cały okres międzysesyjny, co zapewniłoby radnym przejrzystość.

Radny Marcin Noras zapytał, czy w takim przypadku chodziłoby o informację czy o zgodę Rady, wskazując, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody na potrzebne przesunięcia,

to sytuacja staje się patowa. Zapytał, co wówczas się dzieje, oraz czy Rada ma wyrażać zgodę, czy jedynie być informowana.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że w przypadku trybu informacyjnego Rada otrzymywałaby informację miesiąc później, na kolejnej Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej, natomiast w przypadku wyrażania zgody - każdorazowo, gdy pojawi się potrzeba przesunięcia środków finansowych, konieczne byłoby regularne zwoływanie Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że nie wyobraża sobie takiego zapisu w projekcie uchwały dotyczącej przyjęcia budżetu gminy na 2026 r. Podkreślił, że albo jest zgoda Rady na dokonywanie przesunięć między rozdziałami, albo takiego zapisu w ogóle nie powinno być, natomiast nie wyobraża sobie zapisu ograniczającego się jedynie do informowania Rady. Dodał, że zdaje sobie sprawę, iż temat ten budzi pewne kontrowersje, jednak radni mogli się już sami przekonać, że dokonywane w budżecie gminy przesunięcia pomiędzy rozdziałami sięgają czasami nie kilkuset tysięcy złotych, a nawet kilku milionów złotych.

Radny wskazał, że osoby, które szczegółowo i bardzo dokładnie zapoznały się z projektem budżetu, wiedzą, iż w działach 600 i 700 rozdysponowywane są bardzo duże środki finansowe. Podkreślił, że jeżeli następuje zmiana zadania w ramach działu, to nie ma wątpliwości, gdyż jest to jasno wykazane, natomiast w przypadku przesunięć środków niewiele wiadomo na ten temat. Zaznaczył, że doświadczenia z bieżącego roku pokazują, iż dobrze byłoby, aby Rada, a tym samym społeczeństwo, miały pełną wiedzę w tym zakresie. Dodał, że jeżeli taki zapis nie zostanie wyartykułowany w uchwale, to wówczas pozostanie jedynie informacja przekazywana na Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej, co nie zmienia żadnego zapisu. Podkreślił również, że nie ma możliwości wprowadzenia rozwiązania pośredniego, polegającego np. na dopisaniu kwoty 10 000 zł, gdyż ustawa o finansach publicznych nie dopuszcza takiego zapisu.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Panią Skarbnik o ustosunkowanie się do wypowiedzi Radnego Kazimierza Plewni.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że to, o czym mówił Radny Kazimierz Plewnia dotyczące jego pracy w Komisji Budżetowej w okresie obowiązywania takiego upoważnienia, jest zgodne z prawdą. Wskazała, że wówczas istniało ograniczenie

kwotowe do 500 000 zł i nie było tak, że Komisja ds. Budżetu każdorazowo musiała się zbierać przy każdej zmianie i musiała opiniować taki projekt budżetu.

Skarbnik Gminy dodała, że w odniesieniu do wskazywanych kilkumilionowych przeniesień zwraca uwagę, iż w skali całego roku nie występują przesunięcia między rozdziałami na kwoty milionowe. Zaznaczyła, że mogą zdarzyć się sytuacje, w których kwoty te są dostosowywane do konkretnego zadania. Wyjaśniła, że w sprawozdaniach zawsze podaje ogólną informację o dokonanych przez Wójta Gminy przeniesieniach w ramach rozdziału i paragrafu. Wskazała, że mogły to być kwoty milionowe, jednak wynikały one z dostosowania do klasyfikacji budżetowej, w szczególności w przypadku zadań majątkowych, gdzie dokonywano zmian np. z paragrafu 6050 na § 6057 albo z końcówką 59, i wówczas przenoszone było całe zadanie. Podkreśliła, że faktycznych milionowych przeniesień pomiędzy rozdziałami się nie dokonuje.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Pana Mecenas, wskazując, że radni chcą mieć pełny obraz sytuacji.

W trakcie wypowiedzi Radny Kazimierz Plewnia wtrącił, że być może możliwe byłoby wprowadzenie zapisu dotyczącego wysokości kwoty, przy czym zaznaczył, że nie jest tego do końca pewien. Zwrócił się do Pani Skarbnik, przyznając, że nie pamięta, aby wcześniej obowiązywał zapis określający taką kwotę, jednak jeśli istnieje taka możliwość, można się nad tym zastanowić. Jako przykład wskazał kwoty 100 000 zł lub 300 000 zł, powyżej której zgodnie z jego propozycją wymagana byłaby opinia Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej.

Pan Mecenas dopytał, czy w takim przypadku chodziłoby o zgodę Rady, czy jedynie o informowanie Rady.

Przewodnicząca Rady Gminy potwierdziła, że chodzi o zgodę Rady Gminy.

Radny Kazimierz Plewnia podkreślił, że w jego ocenie informowanie Rady nie ma najmniejszego sensu i że chodzi wyłącznie o zgodę Rady Gminy.

Pan Mecenas zwrócił uwagę, że jego zdaniem taki zapis byłby możliwy do wprowadzenia.

Głos zabrał Radny Marek Wyciślok, który zwrócił uwagę, że radni dysponują środkami publicznymi, a więc powinny im przyświecać zasady przejrzystości i transparentności, dlatego w jego ocenie zarówno wniosek Radnego Kazimierza Plewni jak i stanowisko Radnego Adriana Brzenka są zasadne.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5-minutową przerwę w obradach celem wprowadzenia wniosku formalnego do systemu głosowania.

Po wznowieniu obrad Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek formalny złożony przez radnego Kazimierza Plewnię o następującej treści:

„Wniosek Radnego Kazimierza Plewni dotyczący poszerzenia paragrafu 15 o punkt 3 o treści dokonywania zmian w planie wydatków między rozdziałami po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej, powyżej kwoty 100 tys. zł.”

Radny Kazimierz Plewnia dodał iż automatycznie punkt trzeci będzie punktem czwartym w tym paragrafie, a punkt czwarty będzie punktem piątym.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że zaproponowany zapis nie powinien mieć takiego brzmienia, gdyż § 15 zawiera upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień między działami. Podkreśliła, że jest to przepis ogólny, w związku z czym jeden zapis wyklucza drugi.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że rozumie ten zapis w ten sposób, iż pkt 2 § 15 mówi o tym, że każdorazowo, gdy Wójt chce dokonać przeniesień między działami, musi to nastąpić w drodze uchwały Rady Gminy. Natomiast pkt 3 dotyczyłby przeniesień między rozdziałami po uzyskaniu opinii Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej. Podkreślił, że czym innym jest uchwała Rady, a czym innym opinia komisji merytorycznej związanej z finansami publicznymi, i są to dwie różne rzeczy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że przeniesienia wydatków między działami należą wyłącznie do kompetencji Rady Gminy. Zaznaczyła, że zapis „dokonywanie zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień między działami” obejmuje wszystkie zmiany z wyjątkiem przeniesień między działami, a tym samym wyklucza możliwość wprowadzenia drugiego zapisu. Podkreśliła, że nie mogą funkcjonować dwa równoczesne zapisy, ponieważ na podstawie § 15 pkt 2 Wójt ma upoważnienie do dokonywania wszelkich zmian, z wyjątkiem przeniesień między działami.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Pana Mecenasa o rozwianie wątpliwości radnych i zabranie głosu.

Pan Mecenas poprosił o ponowne odczytanie wniosku Radnego Kazimierza Plewni, po czym Wiceprzewodniczący ponownie odczytał wniosek.

Pan Mecenas sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź, wskazując, że za wykonanie budżetu gminy odpowiada Wójt w wymiarze rocznym, a komisje Rady Gminy mają jedynie kompetencje opiniodawcze. Zaznaczył, że nie można uzależniać dokonywania przesunięć w budżecie od zgody komisji. Podkreślił, że taki zapis mógłby zostać uznany za niezgodny z ustawą o finansach publicznych, gdyż uzależniałby dokonywanie zmian od uprzedniej zgody Komisji.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że nie jest prawnikiem ani specjalistą z zakresu finansów publicznych, jednak po wypowiedzi Pana Mecenasa stwierdził, że jeżeli taki zapis jest niemożliwy, należałoby rozważyć korektę polegającą na wprowadzeniu zgody Rady na przeniesienia między rozdziałami. Wskazał, że alternatywą mogłoby być dopisanie w pkt 2 § 15 przeniesień „między działami i rozdziałami”. Zaznaczył, że w takim przypadku każdorazowo, gdy Wójt chciałby dokonać przeniesień między rozdziałami, konieczne byłoby podjęcie uchwały Rady. Podkreślił jednocześnie, że zaproponowany przez niego pkt 3, oparty na uzyskaniu pozytywnej opinii komisji, nie koliduje w jego ocenie z przepisami o finansach publicznych, gdyż Wójt pozostaje dysponentem środków i realizuje budżet uchwalony przez Radę Gminy.

Radny wskazał, że Rada uchwała budżet w układzie działów, rozdziałów i zadań, a jeżeli Wójt dokonuje przeniesień między działami, czyni to na podstawie uchwały Rady, natomiast przeniesienia między rozdziałami zgodnie z jego propozycją, następowałyby po uzyskaniu pozytywnej opinii stałej komisji właściwej do spraw budżetu i środków publicznych. Radny poinformował, że podtrzymuje swój wniosek formalny i zaproponował jego przegłosowanie, wskazując, że w przypadku ewentualnych uwag organu nadzoru prawnego możliwe będzie dokonanie korekty lub poszukiwanie innego rozwiązania. Podkreślił, że nie należy obawiać się takich rozwiązań, gdyż jak zaznaczył błędów nie popełnia tylko ten, kto nic nie robi. Dodał również, że budżet wchodzi w życie z dniem 1 stycznia i przypuszcza, że zostanie uchwalony na obecnej sesji, a w przypadku ewentualnych uwag nadzorczych będą się do nich odnosili jako Radni, co jak podkreślił często ma miejsce.

Pan Mecenas ponownie zabrał głos i poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z którym wyłącznie Wójt Gminy jest uprawniony do dokonywania przesunięć między rozdziałami w ramach tego samego działu.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że nie kwestionuje tego stanowiska.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Kazimierza Plewni.

W wyniku głosowania wniosek formalny nie został przyjęty: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się”.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie Radny Kazimierz Plewnia złożył kolejny wniosek formalny. Poinformował, że będą to dwa wnioski oraz że drugi z nich będzie uzależniony od przyjęcia pierwszego. Przedstawił pierwszy wniosek, polegający na wykreśleniu z projektu budżetu zadania dotyczącego dofinansowania dla Miasta Bieruń w wysokości 500 000 zł na dobudowę, rozbudowę drogi technologicznej, zjazdu z drogi S1.

Radny wskazał, że w jego ocenie finansowanie przez podatników gminy Chełm Śląski drogi znajdującej się w Bieruniu, która w chwili obecnej nawet nie sięga granic gminy, nie ma najmniejszego sensu. Przypomniał, że na wspólnych inwestycjach z Powiatem podatek Chełmski ponosi znaczne straty. Jako przykłady podał dofinansowanie przez gminę ul. Osada I, przy jednoczesnym zobowiązaniu Starostwa do wykonania ul. Kolonii Leśnej, której obecny stan jest powszechnie znany. Dodał również, że gmina zgodziła się na wykorzystanie ul. Rolniczej jako drogi dojazdowej podczas remontów dróg po powodzi w 2010 r., a jej obecny stan również jest znany.

Radny poinformował, że w przypadku przyjęcia tego wniosku formalnego złoży trzeci wniosek formalny, dotyczący rozdysponowania kwoty 500 000 zł, która zostałaby po wykreśleniu wskazanego zadania. Zaproponował, aby kwotę 250 000 zł przeznaczyć na zaprojektowanie budynku wielofunkcyjnego na działkach należących do gminy, położonych pomiędzy ul. Wieniawskiego i ul. Kolberga. W budynku tym miałyby się mieścić: Gminny Żłobek, Gminna Biblioteka Publiczna, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz klub seniora lub dom seniora, wraz z zagospodarowaniem terenu. Radny zaznaczył, że ponawia w tym zakresie wniosek

składany już w roku ubiegłym. Dodał, że przygotowanie takiego projektu nie nastąpi w ciągu pół roku i jego realizacja projektowa potrwa prawdopodobnie ponad rok. Wskazał, że wpisanie tego zadania do budżetu oznaczałoby rozpoczęcie działań w perspektywie początku 2027 r., czyli roku, w którym gmina przestanie być zadłużona. Odnosząc się do stanu obecnego budynku przy ul. Techników 18, podkreślił, że w jego ocenie istnieje pilna potrzeba powstania nowoczesnego obiektu, który służyłby mieszkańcom gminy od najmłodszych dzieci uczęszczających do żłobka po seniorów.

Następnie Radny poinformował, że kolejne 150 000 zł przeznaczyłby na remont i doposażenie sal lekcyjnych. W tym miejscu zaznaczył, że z uznaniem odnosi się do pracy Radnej Katarzyny Maciejowskiej-Klimery, która na posiedzeniach komisji w skuteczny sposób ograniczyła wydatki budżetowe, przeznaczając 100 000 zł na remont i doposażenie sal lekcyjnych w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. Kolberga oraz przy ul. Śląskiej, po dwie sale lekcyjne. Radny zwrócił jednak uwagę, że przy obecnych cenach kwota 100 000 zł nie jest wysoka, a stan sal lekcyjnych jest powszechnie znany. Zaproponował więc zwiększenie środków o 150 000 zł, aby w okresie wakacyjnym możliwe było przeprowadzenie odświeżenia sal, ich malowania oraz wymiany stołów i krzeseł.

Ostatnią część kwoty, tj. 100 000 zł, Radny zaproponował przeznaczyć na wzmocnienie zadania ujętego w projekcie budżetu pod nazwą „budowa chodnika od ul. Górnośląskiej do Szkoły Podstawowej nr 1”. Zaznaczył, że w praktyce nie chodzi jeszcze o samą budowę, lecz w pierwszej kolejności o wykup pasa gruntu od prywatnego właściciela, następnie o zaprojektowanie poszerzenia istniejącej drogi i dopiero w dalszej kolejności o wykonanie chodnika. Radny wskazał, że kwota 50 000 zł ujęta obecnie w projekcie budżetu nie stanowi nawet realnej podstawy do prowadzenia konkretnych rozmów z właścicielem nieruchomości. Zwiększenie środków do 100 000 zł umożliwiłoby Wójtowi nie tylko skuteczne negocjacje z właścicielem gruntu, ale również rozpoczęcie prac projektowych.

Radny dodał, że dojście do Szkoły Podstawowej nr 1 pozostawia wiele do życzenia, a mając na uwadze fakt, iż jest to szkoła integracyjna, organ prowadzący, którym jest gmina Chełm Śląski, powinien zapewnić bezpieczne dojście do placówki. Przypomniał, że w przypadku nieprzyjęcia pierwszego wniosku formalnego, trzeci wniosek formalny automatycznie stanie się bezprzedmiotowy.

Głos zabrał Wójt Gminy. Poinformował, że gmina, jak wszyscy dobrze wiedzą, posiada jeszcze środki finansowe na inwestycje, jednak inwestycje te muszą być ukierunkowane na rozwój gminy, a nie na tzw. „przejedzenie” środków. Podkreślił,

że ujęcie w projekcie budżetu na 2026 r. kwoty 500 000 zł nie jest przypadkowe. Zaznaczył, że kopalnie kończą działalność wydobywczą i w niedługim czasie nie będzie już dochodów z tytułu eksploatacji górniczej. Przypomniał, że przez wiele lat gmina osiągała z tego tytułu bardzo wysokie dochody, sięgające 4 000 000, 5 000 000, a nawet 6 000 000 zł rocznie, co stanowiło ogromną kwotę w budżecie gminy. Obecnie wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że gmina będzie uboższa.

Wójt wskazał, że w tej sytuacji należy zadbać przede wszystkim o rozwój gminy. Zaznaczył, że na terenie gminy znajdują się w zasadzie dwa większe obszary rozwojowe: pierwszy od strony Bierunia, stąd mowa o drodze S1, oraz drugi w rejonie ul. Dożynkowej, gdzie konieczne jest wykonanie nowej drogi w celu pozyskania inwestorów i stworzenia warunków do inwestowania na terenie gminy.

Wójt Gminy nadmienił, że jeśli środki finansowe, które jeszcze są dostępne, zostaną przeznaczone, jak to określił Radny Kazimierz Plewnia podczas posiedzeń komisji, na budowę nowego obiektu i symboliczne „przecinanie wstęgi”, to w przyszłości może zabraknąć środków na jego utrzymanie. Wójt podkreślił, że nie zależy mu na tego typu działaniach, lecz na realnym rozwoju gminy. Zaznaczył, że najpierw należy zadbać o stabilne finanse gminy, pozyskać przedsiębiorców i inwestorów, a dopiero później dysponować środkami finansowymi.

Wójt poinformował, że jest za pozostawieniem zadania w kształcie zaproponowanym w projekcie budżetu. Dodał, że oczywiście mieszkańcy, w tym dzieci, zasługują na wiele, jednak nie można dopuścić do sytuacji, w której budżet gminy zostanie ukształtowany w sposób uniemożliwiający prawidłowe funkcjonowanie jednostek organizacyjnych. Wskazał, że w skrajnym przypadku mogłoby to doprowadzić do problemów z wypłatą wynagrodzeń dla nauczycieli, inspektorów oraz pracowników urzędu. Podkreślił również, że pracownicy urzędu oraz jednostek organizacyjnych zarabiają obecnie zdecydowanie za mało, mimo posiadanych kwalifikacji i wykształcenia, i zasługują na wyższe wynagrodzenia.

Wójt odniósł się także do wypowiedzi Radnego Kazimierza Plewni dotyczącej ul. Rolniczej, która jak wskazywał radny została zdewastowana przez Miasto Bieruń. Zapytał Radnego w jakich latach miało to miejsce, oraz czy wówczas dopilnowano, aby droga została odpowiednio naprawiona.

Na zakończenie Wójt stwierdził, że jego zdaniem dużym błędem byłoby niedofinansowanie Miasta Bieruń, ponieważ jest to w jego ocenie przyszłość rozwoju gminy. Przyznał, że gmina podejmuje w tym zakresie pewne ryzyko i „idzie va banque”, nie mając pełnej pewności co do przyszłych skutków, jednak brak dofinansowania i brak poszerzenia drogi technicznej, zjazdu z drogi S1, zablokuje

możliwość zagospodarowania około 100 ha terenów inwestycyjnych. Wójt zaapelował do radnych o rozwałę przy podejmowaniu decyzji.

Głos zabrał Radny Marek Wycisłok, który zapytał, czy istnieje jakakolwiek pewna wiedza lub gwarancja, że Miasto Biełuń rzeczywiście zrealizuje planowane zadanie. Zwrócił uwagę, że przekazanie środków finansowych przy braku pewności co do realizacji inwestycji może przypominać „wrózenie z fusów”, zwłaszcza że potrzeby w gminie są bardzo znaczące.

Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że kwestie techniczne związane z realizacją zadania będą procedowane z firmą Budimex. Podkreśliła, że kluczowym elementem w tej sprawie jest czas. Wyjaśniła, że jeżeli w przyszłym roku nie zostanie podpisane porozumienie trójsronne, to w praktyce nie będzie już odwrotu od obecnych rozwiązań. Zaznaczyła, że strefa ekonomiczna, o której mowa, obejmuje już trzy budynki, które są wykluczone komunikacyjnie, ponieważ nie ma do nich właściwego dojazdu. Przypomniała, że ul. Kolonia Leśna jest obecnie nieprzejezdna.

Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że jeszcze w dniu poprzedzającym sesję wspólnie z Wójtem dokonała wizji lokalnej tego terenu i potwierdziła, że wykluczenie komunikacyjne rzeczywiście występuje. Wskazała, że pojawia się pytanie, dlaczego gmina nie podnosiła tej kwestii wcześniej, na etapie planów studyjnych. Zaznaczyła, że sprawa była wówczas procedowana, jednak nieskutecznie. Podkreśliła, że gmina jest obecnie wykluczona komunikacyjnie i nie będzie zapewnionego dojazdu, jeżeli nie zostaną podjęte działania zmierzające do tego, aby droga techniczna stała się drogą przejezdną. Wskazała, że w chwili obecnej możliwe jest jedynie mijanie się pojazdów w tzw. „mijankach”, co nie zapewnia właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.

Wójt Gminy uzupełnił wypowiedź, zwracając pod rozwałę radnych fakt, że w przypadku nieprzekazania kwoty 500 000 zł należy liczyć się z konsekwencjami w postaci zniszczenia infrastruktury drogowej. Wskazał, że w takiej sytuacji sprzęt ciężki będzie poruszał się ul. Bogusławskiego oraz drogą ul. Czerniny. Podkreślił, że sprzęt rolniczy oraz budowlany niszczy ul. Czerniny, która już teraz znajduje się w stanie wymagającym naprawy. Zaznaczył, że brak przekazania dofinansowania dla Miasta Biełuń spowoduje, iż w niedalekiej przyszłości gmina będzie musiała ponieść wydatki rzędu kilku milionów złotych na przebudowę ul. Czerniny.

Głos zabrał Radny Marcin Noras, który wyraził opinię, aby utrzymać w budżecie kwotę 500 000 zł i w ten sposób zabezpieczyć interes gminy na przyszłość, aby nie „przespać” tego okresu. Zaproponował uzależnienie faktycznego przekazania środków od sprawdzenia, czy zadanie to znajdzie się w budżecie Miasta Bieruń oraz Powiatu, które również miałyby partycypować w kosztach po 500 000 zł. Wskazał, że jeżeli środki te nie zostaną ujęte w budżetach Bierunia i Powiatu, wówczas możliwa byłaby realizacja propozycji zadań wskazanych przez Radnego Kazimierza Plewni. Natomiast w przypadku ujęcia tych środków w ich budżetach, zasadne byłoby partycypowanie gminy w kosztach inwestycji w wysokości jednej trzeciej.

Wójt Gminy poinformował, że kwestia przekazania środków finansowych będzie przedmiotem odrębnej uchwały Rady Gminy.

Zastępca Wójta Gminy dodała, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się trzy gospodarstwa, a czwarty budynek należy już do Miasta Bieruń. Zaznaczyła, że obszar ten stanowi około jednej szóstej powierzchni gruntów gminy, odnosząc się do strefy ekonomicznej, która została zaplanowana wiele lat temu, lecz do tej pory pozostaje niezagospodarowana. Podkreśliła, że w obecnej sytuacji projekt tej strefy może zostać definitywnie zamknięty, ponieważ bez zapewnienia dojazdu nie będzie możliwości jej funkcjonowania.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że dla każdego inwestora kluczowym elementem jest zapewnienie odpowiedniego dojazdu. Poinformowała, że w związku z tym opowiada się za realizacją tego zadania.

Głos zabrał Radny Kazimierz Plewnia, który przypomniał, że szeroko wypowiadał się na ten temat podczas posiedzeń komisji. Wskazał, że koncepcja strefy ekonomicznej oraz terenów przeznaczonych pod ewentualną działalność przemysłowo-usługową jest jak najbardziej zasadna, a obecny stan tych terenów jest radnym doskonale znany. Jednocześnie zaznaczył, że nie do końca zgadza się z twierdzeniem o wykluczeniu komunikacyjnym, ponieważ ul. Kolonia Leśna, ul. Młyńska oraz ul. Bogusławskiego są drogami powiatowymi, a więc ich utrzymanie i przejezdność należą do zadań Powiatu.

Radny dodał, że Miastu Bieruń zależy na realizacji omawianej inwestycji, ponieważ posiada ono w tym zakresie konkretny plan. Wskazał, że droga, o której mowa, ma być zjazdem z drogi S1 w standardzie 3,5 m, który wspólnie z Miastem Bieruń

miałby zostać poszerzony do 6 m. Zaznaczył, że w pierwszej kolejności na tej inwestycji skorzysta Bieruń, a pozostali mogą zostać pominięci.

Radny podkreślił, że gmina powinna skoncentrować się przede wszystkim na terenie przy ul. Dożynkowej, który jako pierwszy obszar realnie może przynieść korzyści budżetowe w stosunkowo krótkim okresie, tj. w perspektywie około 3, 4-5 lat. Wyraził nadzieję, że teren ten zostanie wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem, o którym była mowa podczas dyskusji.

Radny zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności rozwijany jest teren za kopalnią Piast, który należy do Miasta Bieruń i dla którego miasto ma szeroko zakrojone plany inwestycyjne. W jego ocenie środki finansowe, którymi dysponuje gmina, powinny być wykorzystywane przede wszystkim na jej własnym terenie.

Odnosząc się do kwestii utrzymania budynku wielofunkcyjnego, którego zaprojektowanie proponował, Radny wskazał, że gmina już obecnie ponosi koszty utrzymania Gminnego Żłobka oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. W jego ocenie koszty te są obecnie wyższe niż te, które byłyby ponoszone w przypadku funkcjonowania nowoczesnego budynku.

Skarbnik Gminy, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Marcina Norasa dotyczącej kwoty 500 000 zł, poinformowała, że środki te nie zostaną wydatkowane z budżetu gminy bez podjęcia odrębnej uchwały Rady Gminy wyrażającej zgodę na udzielenie pomocy finansowej. Podkreśliła, że sam zapis w uchwale budżetowej nie stanowi podstawy prawnej do dokonania takiego wydatku.

Wójt Gminy poinformował następnie o strefach ekonomicznych zlokalizowanych na terenie Miasta Bieruń, wskazując, że Bieruń jest bardzo dobrze zabezpieczony terytorialnie pod względem posiadanych i planowanych stref ekonomicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek formalny Radnego Kazimierza Plewni o następującej treści:

„Wniosek Radnego Kazimierza Plewni dotyczący nieudzielenia pomocy finansowej Miastu Bieruń w wysokości 500 000 zł.”

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem formalnym.

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty: 5 głosów „za” i 9 głosów „przeciw”.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że automatycznie trzeci wniosek formalny radnego Kazimierza Plewni nie będzie poddawany już pod głosowanie.

Przewodnicząca rady gminy przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem budżetu gminy na 2026 r.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 12 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/109/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu).

c. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką i z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/110/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu).

d. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/111/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028 - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu).

e. pokrycia w 2026 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej - Barbarę Bożek o przedstawienie krótkiej informacji z pracy Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła informację o następującej treści:

„Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 4 listopada 2025 r. Komisja dokonała kontroli systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie gminy. Komisji przedłożono dokumentację, w tym umowy zawarte w wyniku postępowań przetargowych, faktury dotyczące bieżącego oczyszczania gminy oraz wywozu odpadów z koszy ulicznych.

W toku kontroli Komisja zadała dodatkowe pytania dotyczące m.in.:

- stanu złożonych deklaracji przez spółdzielnie mieszkaniowe, w tym deklarowanej liczby osób w poszczególnych wspólnotach i spółdzielniach,
- decyzji o rozłożeniu na raty zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- decyzji o umorzeniu zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- liczby urodzeń w 2025 r.,
- liczby osób korzystających z ulgi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostownikach przydomowych,
- liczby złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajduje się domek letniskowy lub inna nieruchomość wykorzystywana na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

W związku z powyższymi ustaleniami pracownicy Urzędu Gminy w listopadzie 2025 r. rozpoczęli działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego liczby wskazanych nieruchomości. W dniu 14 listopada 2025 r. przeprowadzono wizję lokalną. Kolejnym krokiem będzie określenie sposobu działania w celu uporządkowania liczby działek, a w konsekwencji doprowadzenie do złożenia przez wszystkich właścicieli nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ostatnia część kontroli dotyczyła porównania liczby osób zameldowanych na terenie gminy z liczbą osób ujętych w systemie gospodarki odpadami, z podziałem na zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną. Z ustaleń Komisji wynika, że w systemie odpadowym brakuje 444 osób, co stanowi około 8% wszystkich deklaracji. W związku z powyższym Komisja zaleca weryfikację danych oraz uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.”

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Plewnia zabrał głos, informując, że cieszy się z faktu, iż Komisja Rewizyjna zajęła się tematyką systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zaznaczył jednak, że pragnie zwrócić uwagę, iż tego typu postulaty były kierowane do Wójta Gminy już w październiku 2024 r. Radny wskazał, że łatwo jest wyliczyć, jakie straty finansowe poniosła gmina do tej pory w związku z brakiem wcześniejszych działań w tym zakresie.

Wójt Gminy zabrał głos, zwracając się do radnego Kazimierza Plewni z prośbą o doprecyzowanie wypowiedzi i uszczegółowienie, jakie kwestie miał na myśli.

Radny Kazimierz Plewnia przypomniał, że w 2024 r., podczas prac Rady nad funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami komunalnymi oraz ewentualną podwyżką opłat, radni, nie tylko on, wskazywali na występujące mankamenty w obsłudze tego zadania. Poinformował, że jego propozycje obejmowały w szczególności:

- dostosowanie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do rzeczywistej liczby osób przebywających na nieruchomościach zlokalizowanych w rejonie zbiornika Dzieńkowice oraz przeprowadzenie kontroli, czy wszyscy właściciele nieruchomości złożyli wymagane deklaracje, zwrócenie uwagi na fakt, iż w wielu przypadkach składane deklaracje;
- przeprowadzenie dokładnej kontroli liczby mieszkańców faktycznie regulujących opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do liczby osób zamieszkujących lub zameldowanych na terenie gminy;
- rozważenie przejścia obsługi Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) przez gminę, w tym zapewnienie stałej obsługi przez pracownika gminy, co pozwoliłoby na lepszą organizację i ograniczenie problemów związanych z niewłaściwym użytkowaniem kontenerów;

- rozważenie doposażenia Gminnej Spółki Komunalnej lub leasingu pojazdów w celu samodzielnej obsługi systemu odbioru odpadów komunalnych przez gminę, zamiast korzystania z usług firmy zewnętrznej.

Wójt Gminy, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kazimierza Plewni zwrócił uwagę, że radny pełnił mandat radnego gminy Chełm Śląski przez wiele kadencji, a w jednej z kadencji kandydował do Rady Powiatu, gdzie nie otrzymał mandatu Radnego. Wójt zadał pytanie, dlaczego proponowane obecnie rozwiązania nie zostały wprowadzone w poprzednich kadencjach, gdy radny Kazimierz Plewnia również uczestniczył w pracach Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/112/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie pokrycia w 2026 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu).

f. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2026-2027

Sekretarz Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/113/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2026-2027 - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu).

g. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo przedstawiony i omówiony na posiedzeniach komisji Rady Gminy.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Rady Gminy poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/114/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu).

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała członkom Komisji Rewizyjnej za sumienną i rzetelną pracę oraz za szczegółowe pochylenie się nad każdym tematem ujętym w planie pracy Komisji.

h. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji ale nie był opiniowany. Poprosiła o przedstawienie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Agnieszka Januszek poprosiła Wiceprzewodniczącą Komisji Piotra Jasińskiego o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, co stanowi zał. nr 21 do niniejszego protokołu.

Do przedstawionego projektu uchwały radny Adrian Brzenk zabrał głos i poinformował, że zanim odniesie się merytorycznie do uzasadnienia projektu uchwały, chce pogratulować Wójtowi Gminy wyboru kancelarii prawnej przygotowującej uzasadnienie. Przypomniiał, że w poprzednim miesiącu mecenas wskazywał, iż z uwagi na swoją wagę nie jest w stanie „stać na rzęsach”, aby przygotować odpowiednie uzasadnienie, co zdaniem radnego nie przeszkadza wprowadzaniu radnych w błąd, czego przykładem jest przedmiotowe uzasadnienie.

Radny zwrócił uwagę, że interpelacje, które zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, również nie spełniają wymogów formalnych, a mimo to zostały opublikowane, prosząc radnych o zapoznanie się z tym faktem. Podniósł, że pismo Klubu Radnych, które nie zostało opublikowane, dotyczyło osoby, której powierzono funkcję kierownika jednostki organizacyjnej, co stanowi informację

publiczną. Wynika to też chociażby z oświadczenia majątkowego składanego przez tę osobę.

Następnie Radny odniósł się do swojego zapytania z dnia 20 maja br., wskazując, że incydentalny charakter miało to, iż nie zostało ono opublikowane w terminie. Przypomniał, że wcześniej Wójt Gminy w sposób nieładny egzaminował Radnego Kazimierza Plewnię odnosząc się do jego aktywności w poprzednich kadencjach, po czym zapytał Wójta Gminy, ile czasu ma on na udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego.

Wójt Gminy odpowiedział, że 14 dni.

Radny podziękował za odpowiedź Sekretarz Gminy.

Radny Adrian Brzenk zapytał, dlaczego odpowiedź na jego zapytanie została udzielona dopiero po 30 dniach i dopiero po jego ponownym wystąpieniu. Zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, iż może usłyszeć, iż nie jest to bezpośredni przedmiot rozpatrywanej skargi, jednak jego zdaniem obrazuje to szerszy problem nieścisłości w prowadzeniu Biuletynu Informacji Publicznej oraz polityki Urzędu Gminy w zakresie publikowania zapytań i interpelacji.

Radny wskazał, że dwa pisma z dnia 1 października zostały uznane za niespełniające przesłanek zapytania, mimo że zostały sporządzone w analogiczny sposób jak interpelacje z dnia 20 czerwca oraz 26 listopada, które również nie zostały opublikowane. Zaznaczył, że odpowiedź otrzymał jedynie na jedno z tych pism, a o drugą musiał się upominać. Dodał, że pismo z dnia 7 października dotyczące decyzji o warunkach zabudowy, które zgodnie z uzasadnieniem uchwały również nie spełnia przesłanek zapytania, mimo to zostało opublikowane.

Radny zwrócił uwagę, że problem publikacji mógł mieć charakter incydentalny, jednak zapytał, jakie konsekwencje zostały wyciągnięte wobec pracownika, który dopuścił się zaniedbań względem Biuletynu Informacji Publicznej.

W tym momencie zapadła cisza.

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji chciała zabrać głos, jednak Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła, aby Radny Adrian Brzenk dokończył swoją wypowiedź.

Radny kontynuował, informując, że w poprzednim miesiącu wycofał skargę, żeby jako rada podjęli dobrą decyzję. Zaznaczył, że nie spodziewał się takiego stanowiska Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie niniejszej uchwały, w związku z czym wyraził nadzieję, że Rada Gminy odrzuci projekt uchwały i ponownie przeanalizuje stan faktyczny, który jego zdaniem w części został pominięty. Dodał, że nieprawidłowości w prowadzeniu Biuletynu Informacji Publicznej jest znacznie więcej.

Do wypowiedzi Radnego Adriana Brzenka odniosła się Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, podkreślając, że stanowisko komisji zostało przygotowane przez samą komisję, a nie przez radcę prawnego. Wyjaśniła, że jako przewodnicząca komisji ma prawo wystąpić o przygotowanie opinii prawnej wraz z dokumentacją na potrzeby posiedzenia komisji. Opinia prawna ma charakter pomocniczy, nie jest wiążąca dla komisji, nie zastępuje jej rozstrzygnięcia i służy wyłącznie ułatwieniu analizy sprawy. Komisja samodzielnie ocenia sprawę i podejmuje stanowisko. Podkreśliła, że zamówiona opinia prawna dotyczyła wyłącznie interpretacji art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, natomiast wszystkie pisma były analizowane przez komisję, która wydała własne stanowisko. Przewodnicząca komisji zaznaczyła, że nie rozumie celu pytań Radnego Adriana Brzenka, gdyż projekt uchwały zawiera stanowisko komisji, a posiedzenie Rady Gminy nie jest „salą przesłuchań”. W związku z tym wniosła o przejście do głosowania nad uchwałą.

Głos zabrał Radny Marek Wycisłok, który poinformował, że również był członkiem Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji oraz autorem skargi na bezczynność Wójta Gminy w sprawie przywrócenia przejścia dla pieszych. Zaznaczył, że złożenie skargi przez radnego jest aktem desperacji, ponieważ mieszkańcy i wyborcy oczekują od radnych skuteczności. Podkreślił, że nie jest łatwo zdecydować się na złożenie skargi, jednak w sytuacji, gdy wielokrotnie pojawiają się pytania mieszkańców dotyczące tej samej sprawy, radny musi podejmować działania mobilizujące Wójta Gminy i Urząd Gminy do rzetelnego zajęcia się problemem.

Radny Aadrian Brzenk zwrócił się do Mecenasa z pytaniem, czy pismo radnego, które teoretycznie nie spełnia wymogów formalnych z uwagi na błędne zaadresowanie oraz brak powołania się na podstawę prawną, a mimo to zostało przekazane Wójtowi Gminy i rozpatrzone w trybie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, skutkując udzieleniem odpowiedzi w terminie 14 dni, stanowi zapytanie

w rozumieniu tej ustawy. Radny podkreślił, że odpowiedź została udzielona z powołaniem się na zapytanie złożone przez radnego.

Mecenas poprosił o doprecyzowanie, którego pisma dotyczy pytanie.

Radny Adrian Brzenk wskazał przykładowo pismo z dnia 25 marca, które mimo błędnego zaadresowania zostało przekazane Wójtowi Gminy i na które radny otrzymał odpowiedź w ustawowym, 14-dniowym terminie. Radny zapytał, czy w takim przypadku było to zapytanie w rozumieniu ustawy.

Mecenas wyjaśnił, że zgodnie ze stanowiskiem Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji pismo to zostało zakwalifikowane jako zapytanie.

Radny Aadrian Brzenk potwierdził, że takie jest stanowisko komisji, jednak ponownie zapytał, czy fakt przekazania pisma Wójtowi Gminy oraz udzielenia odpowiedzi w ustawowym terminie, z wyraźnym wskazaniem w tytule odpowiedzi, że dotyczy ona zapytania radnego, nie przesądza o jego kwalifikacji jako zapytania.

Mecenas wyjaśnił, że samo udzielenie pisemnej odpowiedzi przez Wójta Gminy na pismo radnego nie oznacza automatycznie, iż zostało ono zakwalifikowane jako zapytanie w rozumieniu art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Jak ustaliła komisja, pismo nazwane przez radnego zapytaniem nie spełniało wymogów formalnych, gdyż nie zawierało przytoczenia stanu faktycznego, wobec czego nie mogło zostać zakwalifikowane jako zapytanie w rozumieniu ustawy.

Radny Adrian Brzenk zwrócił się w związku z tym o wyjaśnienie, dlaczego pismo zakwalifikowane jako zapytanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz zatrudnienia w Urzędzie Gminy zostało uznane za zapytanie, mimo analogicznych braków formalnych.

Mecenas poprosił o chwilę na ustosunkowanie się do pytania.

W tym czasie Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji za bardzo intensywną pracę nad rozpatrywanymi skargami. Dodała, że jej subiektywne odczucie jest takie, iż skargi kierowane są wobec Wójta Gminy w zakresie bezczynności lub działalności, podczas gdy jej zdaniem problem leży w niewystarczającym nadzorze nad referatami Urzędu Gminy. Zaznaczyła,

że pewne kwestie umykają i wymagają większej precyzji w zakresie obsługi administracyjnej.

Następnie głos zabrał Radny Kazimierz Plewnia, który zwrócił uwagę, że nie do końca zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącej Rady Gminy. Przypomniał, że na poprzedniej sesji, w imieniu mieszkańców, złożył petycję dotyczącą dwóch spraw: pierwsza dotyczyła dowozu dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 1 na zajęcia wychowania fizycznego do sali w Szkole Podstawowej nr 2 bądź do Gminnego Ośrodka Kultury, druga dotyczyła funkcjonowania autobusu linii nr 554.

Radny poinformował, że przed posiedzeniem wspólnej komisji, które odbyło się we wtorek, otrzymał pismo informujące, iż cyt.: „w związku z tym, że pana petycja nie spełnia wymogów art. 4 ust. 2 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy, należało pozostawić ją bez rozpatrzenia”.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że bierze na siebie odpowiedzialność za fakt, iż dane adresowe osób popierających petycję nie zostały uzupełnione, ponieważ podpisy były zbierane w dwóch ogólnodostępnych miejscach. Podkreślił jednak, że w całej sprawie umyka istota problemu, gdyż rolą Wójta Gminy i radnych jest przede wszystkim służba mieszkańcom. W ocenie radnego, nawet jeśli petycja nie spełniała wymogów formalnych, mieszkańcy zasługiwali na merytoryczną odpowiedź, np. informację, że dowóz dzieci jest zabezpieczony, a komunikacja funkcjonuje w sposób wystarczający.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że rozważa przekazanie otrzymanej odpowiedzi do miejsc, w których zbierano podpisy pod petycją, aby mieszkańcy mogli się z nią zapoznać. Dodał, że jest mu przykro z powodu zaistniałej sytuacji. Przypomniał również, powołując się na wcześniejszą wypowiedź Radnego Marka Wyciśloka, że skarga rodzi się w momencie, gdy wszystkie inne możliwości zostały wyczerpane, czego dobrym przykładem jest sprawa przejścia w Kopciowicach. Podkreślił, że rolą radnych jest służba mieszkańcom, a inne podejście uznał za niewłaściwe.

Głos zabrał Wójt Gminy, który zwrócił uwagę, że temat dowozu dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Karłowicza, był omawiany na poprzedniej sesji Rady Gminy, a sytuacja została wówczas szczegółowo wyjaśniona. Wójt poinformował, że w dniu 25 listopada br. o godz. 16.00 w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie z dyrektorami placówek oświatowych, w którym uczestniczyła również Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1, odpowiedzialna

za funkcjonowanie placówki. Podczas tego spotkania, jak zaznaczył Wójt, ze strony Radnego Kazimierza Plewni nie padły pytania dotyczące dowozu dzieci na zajęcia wychowania fizycznego.

Wójt dodał, że rozmawiał z Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 1 na temat ewentualnych problemów związanych z dowozem dzieci. Zarówno dyrekcja szkoły, nauczyciele, rodzice, jak i same dzieci nie zgłaszali uwag ani zastrzeżeń w tym zakresie. Poinformował również, że w dniu 26 listopada br., w dniu sesji Rady Gminy, odbyło się posiedzenie Rady Rodziców w Szkole Podstawowej nr 1, podczas którego także nie zgłaszano uwag dotyczących transportu dzieci. Ponadto, jak dodał, w dniu poprzedzającym sesję, podczas świątecznego kiermaszu w szkole, Wójt rozmawiał z przedstawicielami Rady Rodziców i nauczycielami i również wtedy nie zgłaszano problemów związanych z dowozem dzieci. W ocenie Wójta brak jest zatem potrzeby ponoszenia dodatkowych wydatków z budżetu gminy na ten cel.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o zabranie głosu Mecenas w sprawie skargi.

Mecenas poinformował, że nie jest rolą radców prawnych kwalifikowanie pism wpływających do Urzędu Gminy. Zadanie to należy do urzędników, którzy dokonują właściwej kwalifikacji pism. Radcy prawni pełnią wyłącznie funkcję doradczą, a w przypadku dostrzegania mankamentów radcy prawni, we współpracy z urzędem, starają się reagować i eliminować ewentualne nieprawidłowości.

Radny Adrian Brzenk zwrócił uwagę, że jego zdaniem wypowiedź Mecenas wskazuje, w jaki sposób prowadzony jest Biuletyn Informacji Publicznej i jak należy w tej sprawie głosować.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chelm Śląski nie została podjęta.

Wykaz głosowania stanowi zał. nr 22 do protokołu: 6 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 2 głosy wstrzymują się”.

Radny Adrian Brzenk podziękował radnym za rozsądek.

i. rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Chełm Śląski

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, co stanowi zał. nr 23 do protokołu..

Głos zabrał Radny Adrian Brzenk, który zaznaczył, że „kłamstwo nie lubi być testowane”, ponieważ w konsekwencji może się to różnie skończyć i odniósł się również do objętości uzasadnienia, wskazując, że jego zdaniem długość uzasadnienia w odniesieniu do czterolinijkowej skargi jest wymowna, sugerując, iż każda strona uzasadnienia odpowiada jednej linijce skargi.

Radny podkreślił, że docenia merytoryczne podejście do sprawy przez Zastępcę Wójta Gminy. Zaznaczył, że po złożeniu kolejnego zapytania lub wniosku o udostępnienie informacji publicznej, niezależnie od tego, jak Urząd Gminy zakwalifikował to pismo, otrzymał odpowiedź, która na obecnym etapie w pełni go satysfakcjonuje. Jak zaznaczył, nie to jednak stanowi istotę problemu. Radny wskazał, że zasadniczy problem dotyczy sytuacji z połowy ubiegłego roku, kiedy to Wójt Gminy w piśmie z dnia 30 września jednoznacznie zadeklarował, iż w propozycjach do projektu uchwały budżetowej zostanie ujęte zadanie dotyczące odwodnienia dwóch odcinków drogi. Jak zaznaczył Radny zadanie to ostatecznie nie znalazło się w projekcie uchwały budżetowej. Dodał, że wprowadzie Skarbnik Gminy wyjaśniała tę sytuację jako omyłkę lub błąd techniczny, jednak jak podkreślił po dwóch latach współpracy trudno mu w takie wyjaśnienie uwierzyć.

Radny zwrócił uwagę, że Rada Gminy stoi obecnie przed podjęciem decyzji nie tylko w kwestii tego, czy skarga jest zasadna bądź niezasadna, lecz także nad oceną całej sytuacji i konsekwencji podejmowanych rozstrzygnięć. W jego ocenie istnieje ryzyko, że sprawa będzie przeciągana w czasie poprzez kolejne odpowiedzi i wyjaśnienia, być może do kolejnego roku budżetowego lub nawet do kolejnych wyborów. Podkreślił, że jeżeli radny lub mieszkaniec otrzymuje od Wójta Gminy pisemną deklarację, iż określone zadanie zostanie ujęte w tak istotnym dokumencie, jakim jest uchwała budżetowa, to w jego przekonaniu zadanie to powinno się w tym dokumencie znaleźć.

Skarbnik Gminy odniosła się do wypowiedzi Radnego Adriana Brzenka pytając, o jakie kłamstwo chodzi w jego wystąpieniu. Wyjaśniła, że przedstawione Radzie wyjaśnienia są zgodne z prawdą. Wskazała, że Wójt Gminy w propozycjach do budżetu zadeklarował ujęcie zadania, a Referat Gospodarki Gminnej rzeczywiście ujął je w propozycjach do projektu budżetu na 2025 rok. Dodała, że na etapie

sporządzania projektu budżetu doszło do pomyłki technicznej i zadanie to nie zostało wykazane w zestawieniu zadań, co jednak nie miało wpływu na merytoryczną ocenę budżetu gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała również, że radni mieli możliwość dokonania zmian w projekcie budżetu, analogicznie jak miało to miejsce przy pracach nad budżetem na 2026 rok, poprzez wskazanie źródła finansowania i przeznaczenie środków na zadanie uznane przez radnych za zasadne. Dodała, że na etapie planowania prowadzono rozmowy z grupą górniczą w sprawie realizacji tego zadania w ramach szkód górniczych, gdyż zalewanie drogi jest konsekwencją prowadzonej na tym terenie eksploatacji górniczej.

Radny Adrian Brzenk podziękował za udzielone wyjaśnienia, zaznaczając jednocześnie, że jego wypowiedź nie dotyczy merytorycznego załatwienia sprawy, lecz samej istoty problemu, polegającej na tym, że na piśmie została złożona deklaracja przez Wójta Gminy, która następnie nie znalazła odzwierciedlenia w projekcie budżetu.

Głos zabrał Mecenasa, który poinformował, że w jego ocenie nie można mówić w tej sprawie o przekłamaniu. Wskazał, że w piśmie z dnia 3 września 2024 r. mowa była o tym, iż zadanie pojawi się w propozycjach do budżetu, co jak potwierdziła Skarbnik Gminy faktycznie miało miejsce. W związku z tym Mecenasa uznał, że stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, uznające skargę za bezzasadną, jest prawidłowe.

Radny Adrian Brzenk zapytał Mecenas, czy jest w stanie wskazać w uchwale budżetowej punkt, w którym propozycja ta została ujęta, bądź informację, że została ona odrzucona, albo czy w ogóle została formalnie wykazana.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zadanie znajdowało się w planie wydatków Referatu Gospodarki Gminnej.

Mecenasa doprecyzował, że pismo dotyczyło propozycji do budżetu, a Skarbnik potwierdziła, iż taka propozycja została złożona.

Radny Adrian Brzenk dopytał, czy potwierdzenie to znajduje odzwierciedlenie w dokumentach.

Radna Agnieszka Januszek poinformowała, że znajduje się dokument potwierdzający złożenie tej propozycji.

Radny Adrian Brzenk zapytał, czy dokument ten był powszechnie dostępny, tj. czy był ujęty w uchwale budżetowej.

Radna Agnieszka Januszek wyjaśniła, że chodzi o dokument zawierający propozycje do budżetu, którym dysponowała Komisja podczas prac nad skargą.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że rozpoczęcie prac projektowych nad budżetem gminy następuje poprzez wydanie zarządzenia Wójta Gminy, w którym określone są kierunki prac planistycznych. W zarządzeniu wskazuje się m.in. priorytetowe zadania, prognozowany poziom inflacji, wytyczne dla jednostek organizacyjnych oraz zakres materiałów planistycznych, takich jak plany dochodów i wydatków. Na tej podstawie każdy referat, szkoła oraz jednostka organizacyjna przygotowuje własny plan wydatków, w tym plan przedstawiony przez Referat Gospodarki Gminnej.

Skarbnik Gminy poinformowała, że na podstawie tych materiałów zestawia wszystkie zgłoszone potrzeby i przedstawia je Wójtowi Gminy, po czym następuje analiza, które z zaproponowanych wydatków zostaną ujęte w projekcie budżetu na dany rok. Wskazała, że w bieżącym roku zgłoszone propozycje opiewały na kwotę około 82 mln zł, natomiast budżet gminy po stronie wydatków zamknął się na poziomie około 67 mln zł.

Radny Adrian Brzenk stwierdził, że jego zdaniem w dalszym ciągu rozmowa odchodzi od meritum sprawy.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że cały czas mowa jest o tej samej sprawie.

Głos zabrała Zastępca Wójta Gminy, odnosząc się bezpośrednio do meritum sprawy. Poinformowała, że problem dotyczy marginalnego odcinka drogi, tj. około 200-300 metrów ul. Wołodyjowskiego. Podkreśliła, że sprawa jest monitorowana sukcesywnie. Wskazała, że po ostatnich intensywnych opadach śniegu i deszczu wystąpiły jedynie dwie niewielkie kałuże, co jak zaznaczyła posiada udokumentowane fotograficznie. Zwróciła uwagę, że konieczne jest dokonywanie gradacji zadań realizowanych przez gminę oraz że obecnie problem ma ograniczony zakres. Dodała, że prowadzi osobisty monitoring tej sprawy.

Radny Adrian Brzenk zaznaczył, że sytuacja dotyczy dwóch ulic oraz zapytał czy na ul. Kmicica również występują jedynie dwie niewielkie kałuże.

Zastępca Wójta poinformowała, że sprawa jest monitorowana.

Radny Adrian Brzenk wskazał, że należałoby przekazać te informacje mieszkańcom, którym zalewane są piwnice.

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę, że przyczyny problemu są złożone, m.in. związane z niewłaściwym położeniem drogi. Zaapelowała, aby nie wchodzić w szczegółowe rozważania merytoryczne w tym momencie, podkreślając, że sprawa jest monitorowana, jednak podobnych problemów na terenie gminy jest znacznie więcej. Zaznaczyła, że zajmuje się tą kwestią w sposób merytoryczny.

Radny Adrian Brzenk zwrócił uwagę, że skarga nie dotyczyła stanu technicznego drogi, lecz innego aspektu sprawy.

Głos zabrał Radny Kazimierz Plewnia, który poinformował, że nie będzie rozważał znaczenia pojęcia „niezwłocznie” ani terminów odpowiedzi, wskazując, że obowiązuje 14-dniowy termin udzielenia odpowiedzi. Przypomniął, że w maju br. złożył wniosek o wykonanie remontów cząstkowych na wskazanych ulicach, następnie kilkakrotnie ponawiał prośby, aż w końcu wystąpił z zapytaniem do Wójta Gminy. Otrzymał odpowiedź w dniu 5 grudnia, w której wskazano, że „realizacja nastąpi w ramach bieżącego utrzymania dróg” m.in. na ulicach Miodowej i Zakole. Radny zaznaczył, że w dniu 18 grudnia realizacja tych prac nie została wykonana.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, aby nie poruszać kolejnych tematów niezwiązanych bezpośrednio z omawianą skargą.

Radny Kazimierz Plewnia podkreślił, że jego wypowiedź ma charakter merytoryczny i dotyczy sposobu reagowania na potrzeby mieszkańców zgłaszane przez radnych. Wskazał, że skargi są skutkiem, a przyczyny leżą w braku odpowiedniej reakcji na wcześniej zgłaszane problemy. Zaznaczył, że rolą Wójta Gminy jest wsłuchiwanie się w głos mieszkańców przekazywany przez radnych.

Radny dodał, że podejmując interwencje m.in. w sprawie przejścia dla pieszych, nie kieruje się osobistym interesem, gdyż sam z tego przejścia nie korzysta, nie ma też

dzieci ani wnuków mieszkających w tym rejonie. Wskazał, że jego działania wynikają wyłącznie z potrzeb mieszkańców, podobnie jak w przypadku wcześniejszych zaniedbań na ulicach Miodowej i Zakole, które ostatecznie we współpracy z kopalnią udało się zrealizować w określonym czasie.

Radna Agnieszka Januszek, odnosząc się do rozpatrywanej skargi, poinformowała, że Komisja w trakcie posiedzenia odsłuchiwała nagrania z posiedzenia sesji, podczas którego omawiany był temat będący przedmiotem skargi. Wskazała, że wówczas Skarbnik Gminy przedstawiła możliwości dokonania przeniesień środków w budżecie w celu realizacji przedmiotowego zadania, jednak radny Adrian Brzenk nie wskazał wówczas źródła finansowania ani konkretnych przeniesień.

Radny Adrian Brzenk dopytał, czy przeniesienia te nie były następnie głosowane na kolejnym posiedzeniu komisji.

Radna Agnieszka Januszek odpowiedziała, że nie była obecna na tamtym posiedzeniu i w związku z tym nie będzie się wypowiadała w tej sprawie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXII/115/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Chełm Śląski - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu).

Ad .5.

Wójt Gminy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym. W/w informacja stanowi zał. nr 25 do niniejszego protokołu.

W dalszej części obrad Wójt Gminy złożył świąteczne życzenia, życząc zdrowia, spokoju, radości oraz wypoczynku w okresie świątecznym, a także wszelkiej pomyślności w nadchodzącym roku 2026.

Przewodnicząca Rady Gminy również złożyła serdeczne życzenia radnym oraz mieszkańcom gminy, życząc zdrowia, spokoju oraz wytrwałości w bieżącym i nadchodzącym roku.

Ad.6. Wnioski, oświadczenia radnych

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

Ad.7. Sprawy bieżące

Radni nie poruszyli spraw bieżących.

Innych spraw nie zgłoszono, w związku z czym Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XXII-ej sesji o godz. 16.58.

Nagranie z XXII Sesji Rady Gminy oraz szczegóły przeprowadzonych rozmów dostępne są na stronie internetowej: <https://www.youtube.com/watch?v=SVTDU9fk4C0>

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY CHEŁM ŚLĄSKI

Ewa Hołda

Protokół sporządziła:
K. Rembierz-Paruzel

